



VV  
28  
(9128)

DOCUMENTOS DE TRABAJO

9128

ANÁLISIS DE GASTOS PÚBLICOS DISCRECIONA  
LES: LA POLÍTICA PRESUPUESTARIA DE LA  
SEGUNDA REPÚBLICA.

Juan Hernandez Andreu

## ANÁLISIS DE GASTOS PÚBLICOS DISCRECIONALES: LA POLÍTICA PRESUPUESTARIA DE LA SEGUNDA REPÚBLICA.

POR JUAN HERNÁNDEZ ANDREU

Este estudio\* tiene como objetivo ofrecer una interpretación de la política presupuestaria de los gobiernos republicanos. Quiero estudiar lo referente a la respuesta gubernamental ante el estancamiento, sino la depresión, de la economía española durante el decenio de 1930. Pienso que el tema es de la mayor importancia por las implicaciones económicas y sociales que supuso la implantación de un régimen democrático, por primera vez en España. El trabajo atiende 1) a las tesis existentes sobre la política presupuestaria, 2) a las variables y mecanismos económicos que utilizo, y 3) a la valoración de la política presupuestaria de la Segunda República.

Recordemos sucintamente las tesis existentes sobre el tema que nos ocupa. La interpretación más certera que conozco sobre la política económica de la Segunda República es la de Raymond Carr (1), quien destaca el carácter ortodoxo de las medidas fiscales, si bien advierte que a pesar de sus principios económicos conservadores, los gobiernos republicanos hicieron notables esfuerzos para compaginar la nivelación presupuestaria con medidas destinadas a contrarrestar la depresión económica y social.

Gabriel Jackson(2) es más explícito en afirmaciones y argumentos que abundan en la misma evaluación que Carr hace de la política económica adoptada por los gobiernos de la II República, destacando las mejoras establecidas en la eficiencia fiscal respecto al Régimen anterior y en el contenido social introducido por el lado del gasto público, con limitaciones provenientes de la depresión económica.

---

\* Agradezco los comentarios a un primer borrador de este trabajo que hicieron los profesores James Foreman-Peck (Universidad de Hull), Forrest Capie (City University de Londres), Michael Collins (Universidad de Leeds), Fernando Méndez Ibañeta (Universidad Complutense) y Pedro Fraile Balbín (Universidad Complutense). Para la realización de este trabajo obtuve una ayuda del Instituto de Estudios Fiscales.

(1) R. CARR (1970), 587-589.

(2) G. JACKSON (1967), 74-75, 86-92 y 98-102.

La obra de Edward Malefakis<sup>(3)</sup> es rotundamente crítica, en cuanto a la gestión económica de 1931 a 1936. La reforma agraria, dice Malefakis, fracasó por insuficiencia de recursos financieros del Estado, vía de causalidad que pone en palabras textuales del propio Manuel Azaña; y la insuficiencia fiscal vino motivada por el liberalismo de los gobiernos republicanos. La crítica se vuelve mordaz cuando razona que el impuesto sobre la Renta, establecido en diciembre de 1932, sólo contemplaba a sujetos con un mínimo de 100.000 pesetas de renta anual, lo que suponía que iba a gravarse a sujetos con una renta superior en 80 veces a la renta per capita del país.

La crítica de la actividad hacendística de los gobiernos republicanos fue más detallada por parte de Ramón Tamames<sup>(4)</sup>, quien advierte que los gobiernos republicanos aumentaron la presión fiscal respecto a la de los gobiernos de la Dictadura de Primo de Rivera, señalando que, sin embargo, las previsiones recaudatorias, hechas por las autoridades hacendísticas, de 200 millones anuales, a obtenerse del nuevo Impuesto sobre la Renta, se vieron reducidas por el resultado real de los 50 millones efectivamente recaudados; con todo, reconoce la atención del gobierno a gastar más en instrucción y pensiones; y a atender los compromisos de gastos derivados de la ejecución de obras públicas; y todo ello en un marco de depresión económica. Incluso llega a calificar el programa de obras públicas de Indalecio Prieto de "New Deal" a pequeña escala; valoración ya realizada, sin paliativos, ocho años antes por Gabriel Jackson.<sup>(5)</sup>

Pablo Martín Aceña y Francisco Comín tienen un trabajo<sup>(6)</sup> cuyo objetivo es valorar la política económica española entre 1923 y 1936, pero centran fundamentalmente su estudio en comparar la tendencia de diversas variables monetarias y financieras, así como la tasa de formación de capital proveniente del sector público, para el periodo 1923-1930 respecto a los años que van de 1931 a 1935.

En definitiva, tenemos que prevalecen hoy las valoraciones negativas sobre la política económica de la Segunda República; aunque existen también juicios comprensivos que atienden al alcance de la doctrina hacendística imperante en aquella época. En cualquier caso, tomo la tesis de Raymond Carr como hipótesis

---

(3) E. MALEFAKIS (1972), 267.

(4) R. TAMAMES (1975), 125-131.

(5) G. JACKSON (1967), 100.

(6) P. MARTÍN ACEÑA y F. COMÍN (1984).

básica de mi estudio, acudiendo a los instrumentos de Teoría económica que permiten explicitar los supuestos teóricos contenidos en la hipótesis de Carr.

Mi investigación tiene los siguientes puntos analíticos básicos, que expongo precedidos de los correspondientes comentarios:

1) Las repercusiones de la tendencia económica, interna y exterior, así como las dificultades financieras y fiscales inherentes a todo cambio de régimen político es presumible que se manifestaron en la liquidación de los presupuestos del Estado español de 1931 a 1935. Pues bien, para medir esa repercusión y poder analizar la relación entre el sistema económico y las finanzas públicas, en primer lugar calcularemos la elasticidad de los ingresos públicos respecto a la Renta Nacional, es decir, el efecto de las tasas de variación interanual de la Renta Nacional sobre los correspondientes porcentajes de cambio en los ingresos públicos.

Y 2) En general, a igualdad de gastos públicos, una política de incremento de la presión fiscal es un freno para el incremento de la Renta Nacional. El Gobierno tratará de expandir los gastos para aumentar, vía multiplicador, el PNB; pero también intentará incrementar la recaudación de impuestos para acercarse, todo lo posible, a la nivelación presupuestaria.

En el análisis de gastos públicos se distinguirá entre Gastos no discrecionales y Gastos discrecionales. Los primeros son aquellos en los que el margen de maniobra del gobierno es prácticamente nulo, es decir aquellos gastos que son, digamos, inevitables. Por el contrario, los Gastos discrecionales están vinculados a decisión política del gobierno, en función de la marcha de la economía expresada en la tendencia de la Renta Nacional.

Los Gastos no discrecionales constituirían la gran mayoría del volumen de gasto; pero ponderaremos el alcance de los Gastos discrecionales, reveladores específicos de la política gubernamental, de su intervención intencionada en la tendencia de la economía. A este efecto, conviene tener presente también que el nuevo régimen heredó problemas financieros; así, los créditos pendientes de pago; las obras iniciadas y no terminadas; el empréstito de los Bonos oro de Tesorería 6 por 100, libre de impuestos, para cancelar los créditos bancarios que bancos ingleses y americanos habían concedido al Tesoro y cuyo origen

radicaba en la intervención de los cambios; y las "dobles" en moneda extranjera o préstamos externos que pesaban sobre el cambio internacional de la peseta y la Balanza de Pagos de España. Ello también debió contribuir a la insuficiencia fiscal acentuada por la crisis, y a que, por tanto, la liquidación de los presupuestos entre 1930 y 1935 fuera deficitaria.

Resultado de estos análisis, pienso estaremos en condiciones para dar una interpretación de la política económica presupuestaria de los gobiernos republicanos, en términos más precisos que las ofrecidas por la historiografía tradicional, contribuyendo a explicitar con Teoría económica la buena intuición de los historiadores sociales.

### INGRESOS PUBLICOS (Gráficos 1, 2 y 3).

El análisis de la elasticidad entre Ingresos públicos y Renta nacional de 1921 a 1935 muestra que es a partir de 1930 cuando se da una elasticidad negativa entre las dos variables, salvo en el año 1932. En este año, el incremento de la Renta está acompañado de incremento en la fiscalidad, en porcentajes muy similares. En 1931, un aumento del 1,3 por 100 de la Renta está unido a una caída del 2,1 en los ingresos públicos. En 1933, al descenso de un 1,8 por 100 de la Renta corresponde un alza de 1,4 por 100 de la recaudación; y a la caída de un 1,5 por 100 de la Renta en 1935 sigue un aumento de Ingresos públicos del 1,6 por 100. En cambio en 1934, el aumento de la Renta Nacional en un 7,9 por 100 fue acompañado de una caída del 1,5 por 100 en la recaudación. De estos datos se desprende que hubo mejor gestión recaudatoria durante 1932-1933, que en 1934. (Gráficos 1, 2 y 3).

El resultado fiscal positivo de 1932 podría relacionarse con el aumento de tarifas que dispusiera el Ministro de Hacienda Jaime Carner. Con todo, no aumentó sensiblemente la presión fiscal, que se mantuvo constante, a efectos prácticos, durante el decenio de 1930 (véase anexo I); sólo en el año 1933, la ratio T/Y muestra unas décimas por encima de los otros ejercicios, pero lo consideramos insignificante. Indicativo de ello es la correlación entre los ingresos públicos y la Renta Nacional, cuyo análisis de regresión da un coeficiente de correlación de 0,80; la ecuación y gráfico correspondiente pueden verse en anexo 2.

### GASTOS PUBLICOS

En cuanto a los Gastos públicos, el desglose de las principales partidas, entre 1930 y 1935, se expone en el cuadro 1.<sup>(7)</sup> . Ahora quiero entrar directamente en la evaluación de la política presupuestaria de la Segunda República, pero antes voy a exponer la Teoría Económica que utilizo como instrumento analítico del tema. La fuente de la metodología que utilizo la obtuve del libro de R.G. Lipsey y P.O. Steiner<sup>(8)</sup> . Este método aplicado al decenio de 1930 se inspira también en trabajos de E.C. Brown, E.M. Gramlich, W.H. Oakland, W. Lewis y L.C. Pepper.<sup>(9)</sup>

## LA FUNCION DE SUPERAVIT PRESUPUESTARIO

La Función de Superávit Presupuestario, que relaciona el superávit presupuestario (ingresos públicos menos gastos públicos) con la Renta Nacional se representa en el gráfico 4. Los cambios endógenos en el saldo presupuestario del Gobierno debidos a cambios en la Renta Nacional y no a la política

---

(7) LEAGUE OF NATIONS (1927-1936).

(8) R.G. LIPSEY y P.O. STEINER (1984).

(9) El estudio de Brown es el primer trabajo cuantitativo de política fiscal que contiene estimaciones implícitas de superávit de pleno empleo. Los ingresos fiscales potenciales se deducen de multiplicar los impuestos reales por la ratio de PNB potencial respecto al real. Este procedimiento de proporcionalidad implica la elasticidad unitaria de los impuestos totales con respecto al PNB y produce serias distorsiones cuando se aplica a la estructura impositiva que no es una unidad elástica. Según Pepper un fallo del superávit de pleno empleo es considerar los efectos estimuladores del tamaño absoluto del presupuesto. En este sentido Gramlich construyó un superávit de pleno empleo ponderado, que incorpora pesos diferentes para impuestos, transferencias y gastos del gobierno. Por su parte Oakland señala que el impacto expansivo de cualquier acción fiscal está mejor medido por sus efectos sobre el nivel de renta real (inicial), no sobre el nivel de renta de pleno empleo. La técnica de ponderación de los diversos componentes fiscales es rechazada por Pepper, por razones prácticas más que por argumentos teóricos. Asimismo W.Lewis reconoce esto y concluye que el superávit de pleno empleo sin ponderar es una vía razonable para evaluar las políticas fiscales del pasado. Frente a la vía del superávit de pleno empleo y a la de superávit real (inicial), Pepper ofrece una tercera vía que califica de "grado de estabilización incorporada", que clarifica haciendo referencia a dos supuestos. En periodos de cambio estructural, durante los cuales se modifican los estabilizadores internos, ocurre que los cambios en el superávit de pleno empleo ofrecen signos engañosos acerca de los efectos cíclicos reales de la política fiscal; en este caso son mayores los cambios en el superávit real (inicial). En un periodo en el que los estabilizadores permanecen constantes, el superávit de pleno empleo da resultados significativos. E.C. BROWN (1956). E.M. GRAMLICH (1966). W.H. OAKLAND (1969). W. LEWIS (1968). Y L.C. PEPPER (1973).

presupuestaria se observan en los movimientos de una "función de superávit" dada. Los cambios en el saldo presupuestario debidos a cambios inducidos por la política gubernamental del gasto o en los tipos impositivos y no en los niveles de Renta Nacional se muestran por cambios en la "función de superávit". Tales cambios indican una liquidación presupuestaria diferente para cada nivel de Renta Nacional.

La Renta Nacional, tomada constante, siguiendo a Lipsey y a Steiner, asegura que cambios medidos en el saldo presupuestario se deben a movimientos inducidos políticamente a lo largo de la función. La base generalmente más utilizada es la "Renta Nacional de alto empleo" y el saldo calculado se llama el "superávit de alto empleo" (HES). Esto es, una estimación de los Ingresos públicos menos los gastos públicos, no por su importe real, sino por el que se alcanzaría de darse una potencial Renta Nacional.

Los cambios en el Superávit de Alto Empleo (HES) son un índice de los cambios en la estructura de la política fiscal. El Superávit de Alto Empleo es la medida adecuada más simple para valorar las modificaciones de la estructura fiscal. Como dije antes, cambios en la Renta Nacional causan cambios en el "superávit" corriente mediante el movimiento de la economía a lo largo de su "función de superávit"; cambios en la estructura de la política fiscal modifican la "función de superávit". La Función de Superávit Presupuestario expresa la diferencia entre los Ingresos públicos y los Gastos públicos en cada nivel de Renta Nacional. En Gráfico 4, la función expresa que los déficits están asociados con bajos niveles de Renta Nacional y los superávit con altos niveles de Renta.

En el Gráfico 5, vemos que una caída en la Renta Nacional de  $Y_0$  a  $Y_1$  causa que el presupuesto vaya de un superávit corriente  $CS_0$  a un déficit corriente  $CS_1$ , sin cambio en el gasto público o en los tipos impositivos, esto es, la estructura de la política fiscal permanece inalterada. La posición constante de la política fiscal se recoge correctamente, estableciendo constante el Superávit de Alto Empleo,  $HES_0$ .

En el Gráfico 6, hay un cambio contractivo en la posición de la política fiscal: Un corte en el gasto público y/o un incremento en el tipo impositivo desplaza la función de superávit de  $B_0$  a  $B_1$ . Ahora existe un más ancho superávit presupuestario en cada nivel de Renta Nacional. Este cambio es correctamente captado por el aumento del Superávit de Alto Empleo, de  $HES_0$  a  $HES_1$ .

Se advierte que si la Renta Nacional había caído de  $Y_0$  a  $Y_1$ , al mismo tiempo que la función de superávit se desplazó de  $B_0$  a  $B_1$ , el saldo corriente habría ido de superávit a déficit a pesar del aumento en el Superávit de Alto Empleo. Esto ilustra los efectos engañosos de juzgar cambios en la estructura de la política fiscal, desde cambios en el superávit corriente.

Podemos decir que los saldos presupuestarios dependen de dos factores: 1) De la Renta Nacional, a través de la aplicación a ésta de la correspondiente presión fiscal, considerada constante; y 2) de la estructura fiscal, es decir, de las variaciones de los volúmenes de gastos y/o de los tipos impositivos.

De manera que si consideramos el nivel de Renta constante, a través de la Renta de Alto Empleo para todo un periodo considerado, podremos medir la evolución del saldo presupuestario en función de los cambios en la estructura fiscal; es decir, podremos valorar las repercusiones de una política de gastos públicos sobre el saldo presupuestario, ya que entendemos constante también la presión fiscal, es decir, la ratio  $T/Y$ . En España esta ratio cambia poco durante los años 1921-1927; y menos cambia aún, según dije antes, en los años de 1928 a 1935.

En definitiva, para poder evaluar la política económico-fiscal de la Segunda República se necesita comparar el déficit real del presupuesto con el déficit calculado, considerando el supuesto de una liquidación presupuestaria hipotética obtenida de unos ingresos públicos calculados en base a una renta hipotética, la real de un año determinado, que se atribuye a todo el periodo, y con la ratio  $T/Y$  efectiva de cada año y una estructura hipotética de gastos públicos, calculados mediante la substracción de determinados Gastos públicos discrecionales.

La aplicación de este método a la política presupuestaria de la II República, para valorarla en comparación a la política presupuestaria de la Dictadura de Primo de Rivera nos lleva a calcular una evolución hipotética del déficit presupuestario entre 1923 y 1935 según las siguientes mediciones:

1) Cálculo de los Ingresos: Se ha tomado la  $Y$  de 1934 como la Renta Nacional de "alto empleo" constante para todo el periodo y se ha aplicado sobre ella la presión fiscal ( $T/Y$ ), Ingresos Públicos/Renta Nacional, la real, de cada año. De manera que consideramos la misma presión fiscal en los ingresos reales y en los hipotéticos, lo cual asegura y explicita la causalidad de los gastos discrecionales para explicar la diferencia entre el saldo real



y el hipotético. La Y de 1934 es la más alta, en términos absolutos, de todo el periodo. Y se obtiene así la serie de Ingresos Públicos hipotéticos.

## 2) Cálculos de los Gastos Públicos:

a) Para 1923-1930 se ha restado de los Gastos discrecionales (Pensiones más Obras Públicas más Instrucción) la media de los mismos para 1921-1923, eliminando así los Gastos Públicos Discrecionales de los años anteriores a la etapa que estudiamos, y la cifra resultante, para cada año de la serie, se ha restado de la serie de Gastos Públicos Totales (GP), desde 1923 a 1930.

Y b) Para 1930-1935 se ha restado de los Gastos discrecionales la media de los mismos para 1928-1930, y la cifra resultante, para cada año de la serie, se ha restado de la serie de Gastos Públicos Totales (GP), de 1931 a 1935. La serie está en Anexo 1 con los títulos GPD y los déficits aparecen en el mismo anexo bajo el título GPF.

La elección de los gastos públicos referidos como discrecionales se fundamenta no sólo en la apreciación empírica, ya que son los que más aumentan durante la II República, como señalé en cuadro 1 y que así lo aprecia el Informe de la Sociedad de Naciones, sino también en mis cálculos expresados en el cuadro 2.

Si bien el porcentaje de los Gastos públicos discrecionales sobre los gastos públicos totales, entre 1920 y 1935 es sólo del 21,7 por 100; el porcentaje de incremento de los gastos públicos discrecionales sobre el aumento de los gastos públicos totales es del 77,15 por 100. Además es también expresiva la matriz de coeficientes de correlación para el mismo periodo; la correlación entre GPD (Gastos Públicos discrecionales) y Y, así como respecto a  $Y(+1)$ , aplicando un decalaje de un año, valorando la influencia de los GPD sobre la  $Y(+1)$ , de un año para otro, la correlación es significativa; los coeficientes son 0,785 y 0,747, respectivamente. No así son altamente correlativos el déficit público, los gastos públicos totales o los gastos públicos no discrecionales respecto a Y o  $Y(+1)$ . Por tanto queda probada la corrección de elegir Pensiones, Obras públicas e Instrucción, como capítulo de GPD. (Véase ecuaciones y gráficos que acompañan al cuadro 2).

La aplicación del método contrafactual, que permite medir las repercusiones en la liquidación presupuestaria de la ejecución de los gastos discrecionales, razonado y expuesto en los términos

referidos, arroja una liquidación presupuestaria entre 1920 y 1935 diferente a la real. (Véase gráfico 7).

Aquí es viable la aplicación de un modelo contrafactual; ya que 1) es razonable (véase como práctica habitual en informes económicos en Estados Unidos); 2) existe Teoría Económica al respecto (consúltese libros de Macroeconomía); y 3) disponemos de datos para ello.

Tanto durante la Dictadura como durante la República vemos una política presupuestaria real, discrecional del gobierno, importante, pero el margen de actuación, en términos de recursos, de la República es mucho menor; a partir de 1931, la diferencia entre la liquidación hipotética y la real disminuye ostensiblemente.

El déficit real de 1931, 1932 y 1933, tiene como contrafactual la nivelación presupuestaria y su importe obedece a la política de fomento económico y social de los gobiernos republicanos; por otro lado, el nivel de déficit real de estos años es análogo al de los presupuestos de la Dictadura; en cambio, entre 1927 y 1930 el contrafactual arroja un superávit que es el doble del déficit real de estos años.

Para el año 1934, la diferencia entre el déficit de Presupuesto de Alto Empleo y el déficit real señala la parte de déficit atribuible a la política del gobierno para incrementar la Renta Nacional; el déficit hipotético que persiste, algo menos de la mitad del déficit real tiene un origen estructural; que desaparece en 1935.

## CONCLUSION

¿Qué nos muestran estos datos, resultado de la aplicación de un déficit contrafactual? Que la política de la Dictadura no fue deliberadamente ortodoxa, entendiendo por ortodoxia específicamente la nivelación del presupuesto; y la política presupuestaria de la República no fue pasiva ante los problemas económicos y sociales derivados de la coyuntura económica y que su esfuerzo de gasto fue mayor que durante la Dictadura de Primo de Rivera.

Es importante señalar que a pesar de las cargas financieras heredadas por la II República, que mencioné al principio, si nos atenemos a un contexto de Gastos no discrecionales y de Ingresos

de Presupuesto de Alto Empleo, los gobiernos republicanos, salvo en 1934, no habrían tenido déficit. También medimos el alcance de la política presupuestaria desde 1931 para propiciar, mediante gastos discrecionales, mejoras sociales y educativas y otros destinados a medidas de fomento, lo cual confirma parte de la tesis de Carr, que hubo una política presupuestaria expansiva, por parte de los gobiernos republicanos.

## BIBLIOGRAFIA

ALCAIDE INCHAUSTI, J. (1976), "Una revisión urgente de la serie de Renta Nacional española en el siglo XX", en Datos Básicos para la Historia Financiera de España 1850-1975, Instituto de Estudios Fiscales, vol. I, 1127-1150.

BROADBERRY, S.N. (1986), *The British Economy between the Wars*, Blackwell, Oxford.

BROWN, E.C. (1956), "Fiscal Policy in the 'Thirties: A Reappraisal", The American Economic Review, 857-879.

CALLE, R. (1981), La Hacienda en la II República Española, ed. Instituto de Estudios Fiscales, Madrid, 2 vol.

CARR, R. (1970), España 1808-1939, ed. Ariel, Barcelona.

COMIN, F. (1989), Hacienda y Economía en la España Contemporánea, 2 vol., Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.

Economic Report of the President, (1984), Washington, Government Printing Office, 71-84.

GRAMLICH, E.M., "The Behavior and Adequacy of the United States Federal Budget 1952-1964", *Yale Economics Essays*, 6, núm. 1, 99-159.

HERNANDEZ ANDREU, J. (1980), Depresión Económica en España, 1925-1934, ed. Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.

----- (1986), España y la crisis de 1929, ed. Espasa-Calpe, Madrid.

JACKSON, G. (1967), La República española y la guerra civil, 1931-1939, ed. Grijalbo, México.

LEAGUE OF NATIONS, Memorandum on Public Finance 1922-1926, Ginebra, 1927.

----- Memorandum on Public Finance 1926-1928, Ginebra, 1929.

----- Public Finance 1928-1935, Spain, Ginebra, 1936.

LEWIS, Jr., W. (1968), Budget Concepts for Economic Analysis, Washington, D.C., Brookings Institution.

OAKLAND, W.H. (1969), "Budgetary Measures of fiscal Performance", Southern Economic Journal, 35, abril

LIPSEY, R.G., STEINER, P.O. y PURVIS, D.D. (1984), Economics, Harper Row, Pub., Nueva York.

MALEFAKIS, E. (1972), Reforma agraria y revolución campesina en la España del siglo XX, Ariel, Barcelona.

MARTIN ACEÑA, P. (1984), La política monetaria en España 1919-1935, ed. Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.

------(1985), La cantidad de dinero en España, 1900-1935, ed. Banco de España, Servicio de Estudios, Madrid,

-----y COMIN, F. (1984), "La política monetaria y fiscal durante la Dictadura y la Segunda República", Papeles de Economía, núm. 20, 236-261.

MELGUIZO, A. (1979), "El presupuesto de Calvo Sotelo", Cuadernos económicos de ICE, núm 10, 301-442.

PALAFOX, J. (1986), "La política presupuestaria de Primo de Rivera", en Revista de Historia Económica, primavera-verano, núm. 2, 389-410.

PAYNE, S.G. (1987), El Régimen de Franco, 1936-1975, ed. Alianza, Madrid.

PEPPERS, L.C. (1973), "Full-Employment Surplus Analysis and Structural Change: 1930s", Explorations in Economic History, 197-210.

Resúmenes estadísticos de Recaudación y Pagos y Liquidación Provisional del Presupuesto 1923/1924-1930.

RIU, D. (1935), "La liquidación de los Presupuestos del Estado y esbozo de un plan de política financiera", Economía Española, núm. 29, 1-68.

TAMAMES, R. (1975), La República-La era de Franco, ed. Alianza, Madrid.

THOMAS, H. (1976), La guerra civil española, ed. Grijalbo, Madrid, 2 vols.

TORTELLA, G. (1983), "Los problemas económicos de la segunda República", Revista de Estudios Políticos, num. 31-32, 121-135.

TURNER, P. (1989), "Wealth effects and fiscal policy in the 1930's", Documento de Trabajo. School of Business and Economic Studies, University of Leeds.

VV.VV. (1986), La Hacienda Pública en la Dictadura, 1923-1930, ed. Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.

**Cuadro 1****Principales departamentos y servicios  
que incrementan gastos, 1931-1935**

(en millones de pesetas)

	<u>1930</u>	<u>1931</u>	<u>1934</u>	<u>1935</u>
Servicio de la Deuda Pública.....	885,2	896,7	1.008,2	939,8
Clases Pasivas.....	149,6	192,2	314,8	317,1
Obras Públicas.....	464,9	503,1	700,7	607,1
Instrucción Pública.....	187,5	203,9	312,0	326,9
Comunicaciones.....	--	96,1	157,1	155,1
Hacienda.....	45,2	54,9	99,6	86,1

Fuente: League of Nations, Memorandum on Public Finance, 1928-1935, Ginebra, 1936.

Cuadro 2

<u>Matriz de coeficientes de correlación 1920 - 1935</u>					
	G	G - T	GP	GPD	GPND
Y	1	.279	.470	.785	.444
Y(+1)	-	.508	.594	.747	.311

$$\Sigma GPD = 11.127,2$$

$$\Sigma GPD / \Sigma GP \times 100 = 21,77 \%$$

$$\Sigma GP = 51.101,0$$

---

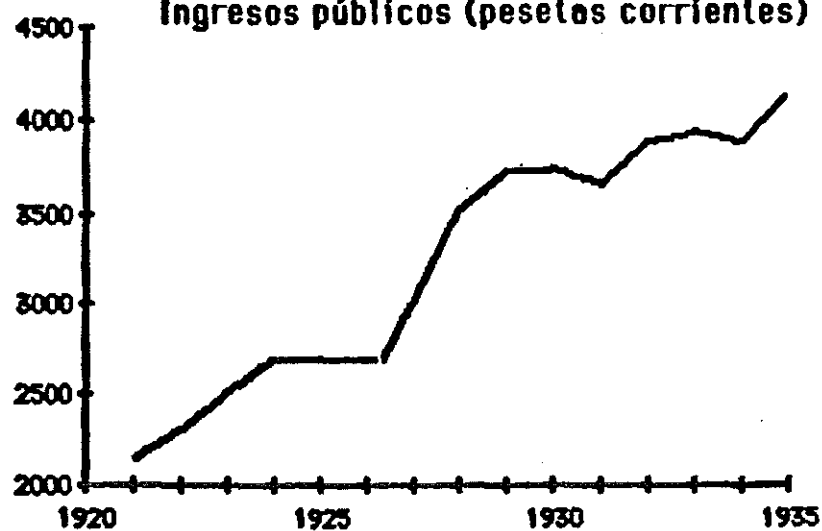

$$\Sigma \Delta GPD = 840,3$$

$$\Sigma \Delta GPD / \Sigma \Delta GP \times 100 = 77,15 \%$$

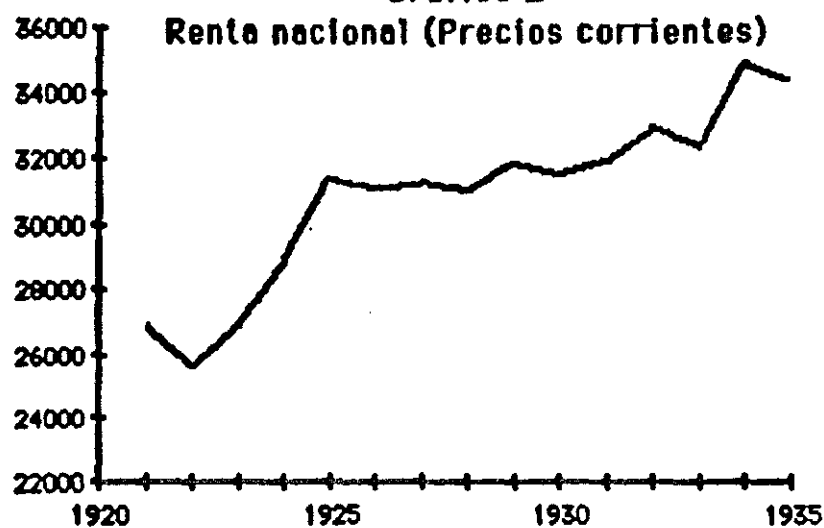
$$\Sigma \Delta GP = 1.089,1$$



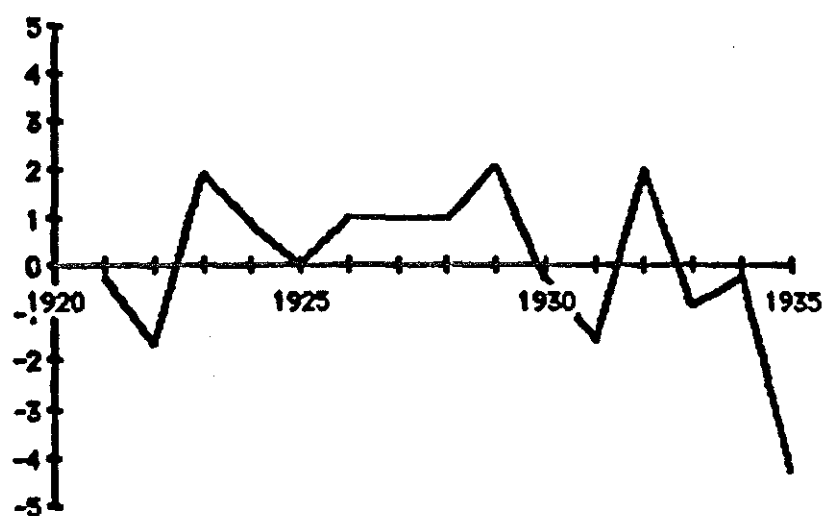
**Gráfico 1**  
**Ingresos públicos (pesetas corrientes)**



**Gráfico 2**  
**Renta nacional (Precios corrientes)**



**Gráfico 3**  
**Elasticidad ingreso público/ renta nacional**



Fuente: Anexo 1.

Gráfico 4: Función de Superavit Presupuestario.

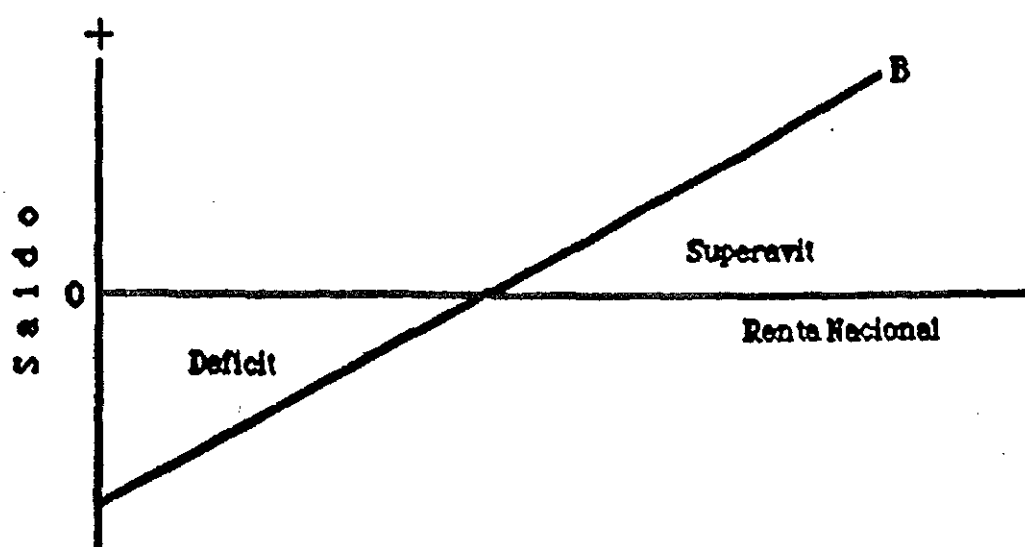


Gráfico 5: Cambios en el Superavit Corriente

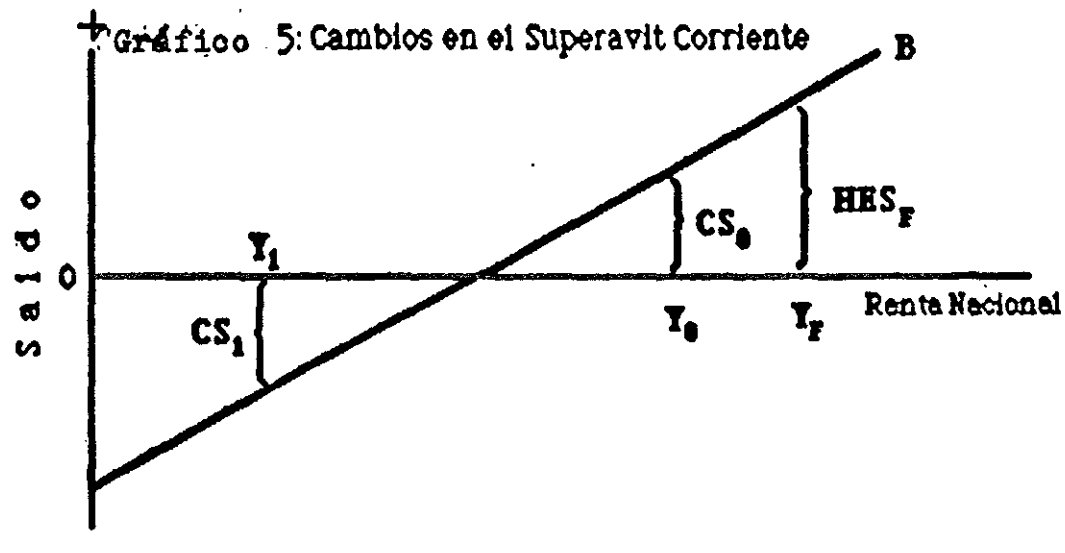
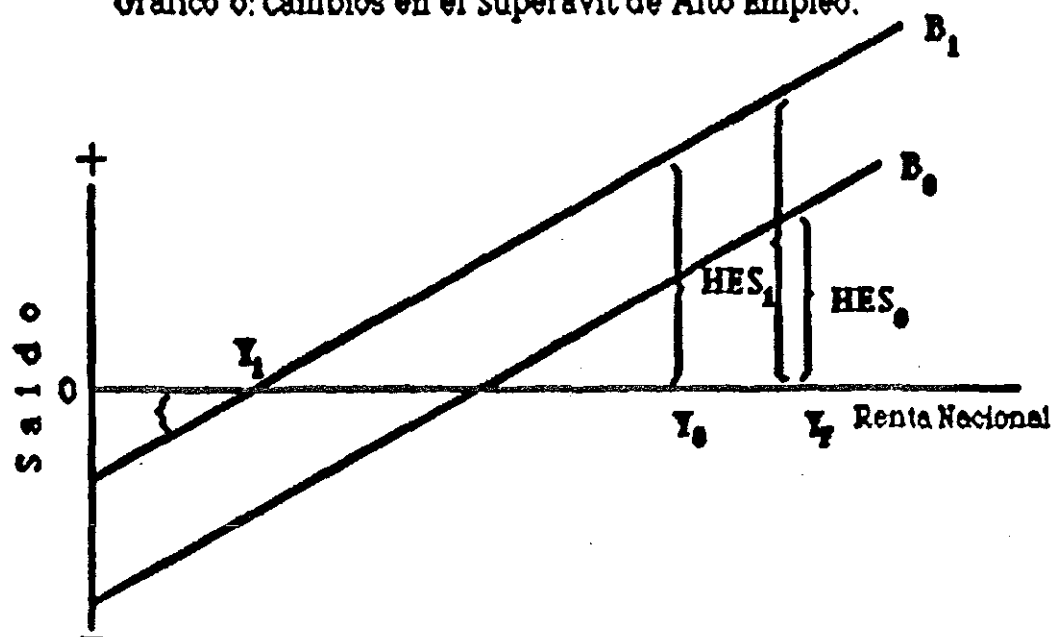
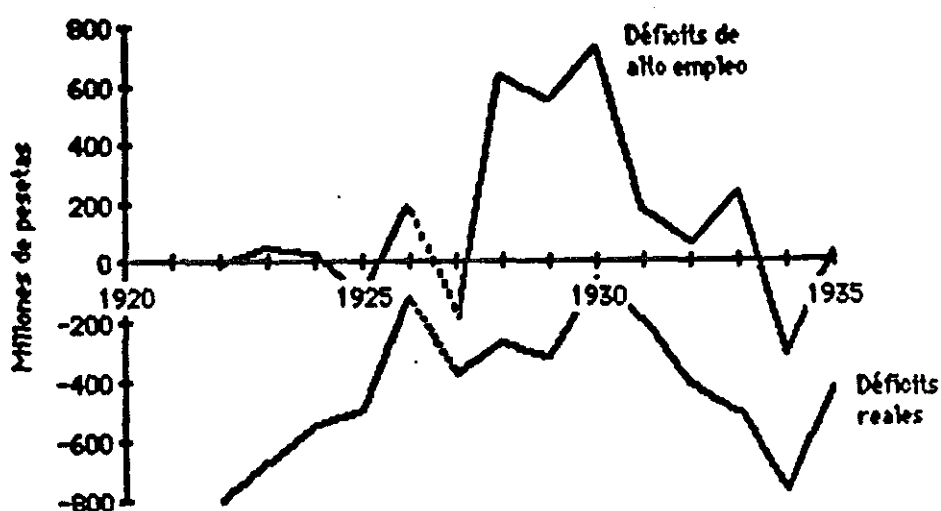


Gráfico 6: Cambios en el Superavit de Alto Empleo.



**Gráfico 7**  
**Déficits reales y déficits de alto empleo**  
**en España, 1922/23 - 1935.**



Fuente: Anexo 1.

Cálculo de los ingresos: Se ha tomado la Y de 1934 como la Y de alto empleo para todo el período y se ha aplicado la presión fiscal ( $T/Y$ ) de cada año.

Cálculo de los gastos: a) Para 1923-1930, se ha restado de los gastos discrecionales (Pensiones + O.P. + Inst.) la media de los mismos para 1921-23, y la cifra resultante se ha restado de los gastos públicos desde 1923 a 1930; b) Para 1930-1935, se ha restado de los gastos discrecionales la media de los mismos para 1928-30, y la cifra resultante se ha restado de la serie de gastos públicos de 1931 a 1935.

Anexo I

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Años	T	dT	dT/T	Y	dY/Y	dT/T/dY/Y	T/Y	DP	DP/Y	GP	T - GP	T-GP/Y	DP/GP	GP/DP
2	1920								12873.9	0.392	2984	-1336	4.07	4.31	0.232
3	1921/22	2131.9	85.9	4.19	26925	-18	-0.23	7.92	15357.1	0.57	3468.3	-1336	4.96	4.43	0.226
4	1922/23	2296.8	164.9	7.735	25660	-4.7	-1.65	8.95	15793.3	0.615	3135.8	-839	3.27	5.04	0.199
5	1923/24	2508.8	212	9.23	26916	4.89	1.886	9.32	16344.3	0.607	3175.6	-666.8	2.48	5.15	0.194
6	1924/25	2682.8	174	6.936	28927	7.47	0.928	9.27	16877.2	0.583	3231.4	-548.6	1.9	5.22	0.191
7	1925/26	2696.1	13.3	0.496	31350	8.38	0.059	8.6	17216.5	0.549	3188.1	-492	1.57	5.4	0.185
8	1926/II	1437.3	-1259	-46.7	31102	-0.8	59.02	4.62	17453.4	0.561	1561.7	-124.4	0.4	11.2	0.089
9	1927	3014.6	1577	109.7	31244	0.46	240.4	9.65	18552.3	0.594	3383.5	-368.9	1.18	5.48	0.182
10	1928	3524.1	509.5	16.9	31002	-0.8	-21.8	11.4	19045.7	0.614	3792	-267.9	0.86	5.02	0.199
11	1929	3724.4	200.3	5.684	31844	2.72	2.093	11.7	20518.6	0.644	4037.9	-313.5	0.98	5.08	0.197
12	1930	3735.5	11.1	0.298	31503	-1.1	-0.28	11.9	20397.3	0.647	3795.2	-59.7	0.19	5.37	0.186
13	1931	3656.7	-78.8	-2.11	31922	1.33	-1.59	11.5	20509.4	0.642	3853.2	-196.5	0.62	5.32	0.188
14	1932	3886.4	229.7	6.282	32921	3.13	2.007	11.8	20963.4	0.637	4287.5	-401.1	1.22	4.89	0.205
15	1933	3942.4	56	1.441	32324	-1.8	-0.79	12.2	21434.8	0.663	4447.7	-505.3	1.56	4.82	0.207
16	1934	3883.4	-59	-1.5	34892	7.94	-0.19	11.1	21916.7	0.628	4654.1	-770.7	2.21	4.71	0.212
17	1935	4139	255	6.582	34358	-1.5	-4.3	12	22133.6	0.644	4557.4	-418.4	1.22	4.86	0.206
18															
19															
20															
21															
22															
23															
24															
25															
26															
27															

Anexo I

	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
1	S	ds/S	S/Y	M2	dM2/M2	GPD	GPDx100	GPND	GPNDx100	GPx100	(T-GP)x100	TF	GPD*
2	1445		4.4	9113	-2.1								
3	1588	9.896	5.9	8919	-2.1	411.8	100	3056.5	100	100	-100.03	2762.721	
4	1998	25.82	7.79	9864	10.6	379	92.03	2756.8	90.19	90.41	-62.799	3123.147	3.8
5	2255	12.86	8.38	10186	3.26	433.2	105.2	2742.4	89.72	91.56	-49.91	3252.231	-29
6	2347	4.08	8.11	9942	-2.4	482	117	2749.4	89.95	93.17	-41.063	3236.017	25
7	2450	4.389	7.81	9901	-0.4	545.5	132.5	2642.6	86.46	91.92	-36.826	3000.712	74
8	2704	10.37	8.69	9692	-2.1	223.2	54.2	1338.5	43.79	45.03	-9.3114	1612.445	137.5
9	3043	12.54	9.74	10272	5.98	602	146.2	2781.5	91	97.55	-27.612	3366.58	-184.8
10	3547	16.56	11.4	10900	6.11	871.9	211.7	2920.1	95.54	109.3	-20.052	3966.289	463.9
11	4002	12.83	12.6	11650	6.88	921.7	223.8	3116.2	102	116.4	-23.466	4080.887	513.7
12	4399	9.92	14	12368	6.16	802.1	194.8	2993.1	97.93	109.4	-4.4686	4137.354	394.1
13	4377	-0.5	13.7	11861	-4.1	899.2	218.4	2954	96.65	111.1	-14.708	3996.917	34
14	4683	6.991	14.2	11797	-0.5	1099	266.8	3188.8	104.3	123.6	-30.022	4119.081	233.8
15	5068	8.221	15.7	11938	1.2	1289	313.1	3158.4	103.3	128.2	-37.822	4255.606	423.8
16	5227	3.137	15	12247	2.59	1328	322.4	3326.6	108.8	134.2	-57.687	3883.4	462.8
17				12731	3.95	1252	304	3305.3	108.1	131.4	-31.317	4203.329	386.8
18													
19													
20													
21													
22													
23													
24													
25													
26													
27													

Anexo I

	29	30	31	32	33	34	35	36	37
1	GPF=GP-GPD*	TF-GPF							
2									
3									
4	3132	-8.85325							
5	3204.6	47.631							
6	3206.4	29.616787							
7	3114.1	-113.388							
8	1424.2	188.24523							
9	3568.3	-201.7201							
10	3328.1	638.18918							
11	3524.2	556.68697							
12	3401.1	736.25409							
13	3819.2	177.71675							
14	4053.7	65.381097							
15	4023.9	231.70639							
16	4191.3	-307.9							
17	4170.6	32.729297							
18									
19									
20									
21									
22									
23									
24									
25									
26									
27									

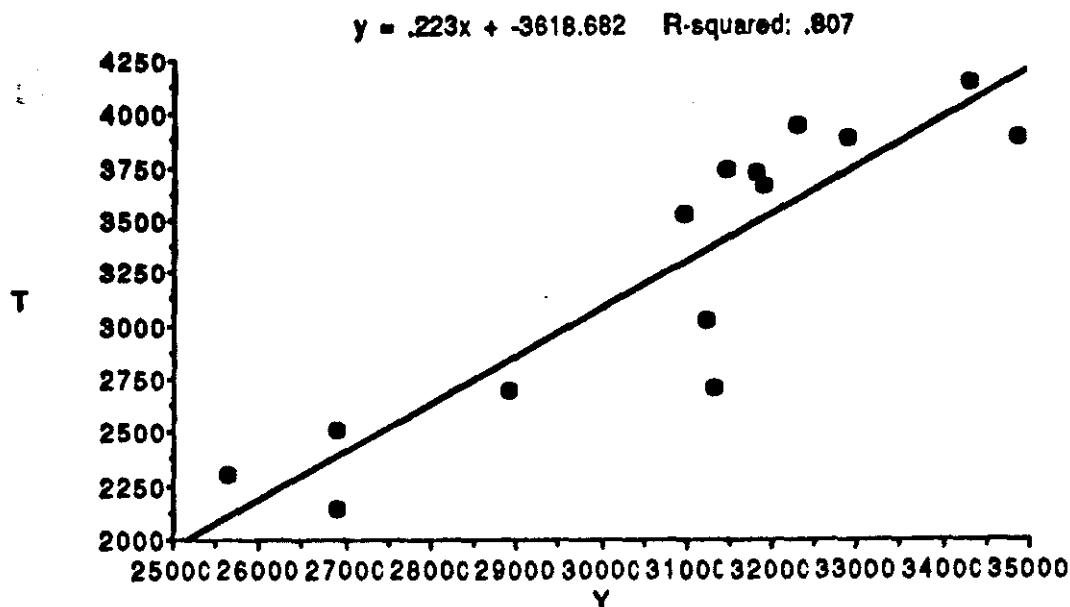
FUENTE: MEMORANDUM LEAGUE OF NATIONS. ALCAIDE. MARTIN ACEÑA.  
ELABORACION PROPIA.



5307407067

## ANEXO 2

## ANALISIS DE REGRESION : INGRESOS PUBLICOS Y RENTA NACIONAL



Simple - Y : T X : Y

DF:	R-squared:	Std. Err.:	Coef. Var.:
13	.807	314.649	0.613

Beta Coefficient Table

Parameter:	Value:	Std. Err.:	Variance:	T-Value:
INTERCEPT	-3618.682	975.955	952488.015	-3.708
SLOPE	.223	.032	.001	7.088

Analysis of Variance Table

Source	DF:	Sum Squares:	Mean Square:	F-test:
REGRESSION	1	4973795.51	4973795.51	50.238
RESIDUAL	12	1188047.122	99003.927	$p \leq .0001$
TOTAL	13	6161842.632		

Residual Information Table

SS[e(l)-e(l-1)]:	$\bullet \geq 0$ :	$\bullet < 0$ :	DW test:
1679639.748	9	5	1.414

Note: 1 case(s) deleted with missing values.